

De schande van WIKIPEDIA

Loes Modderman



Wikipedia is in opspraak. De meesten van ons merken daar niet veel van, maar iedereen die Engelse of Nederlandse pagina's oproept die te maken hebben met 'alternatieve' onderwerpen of de mensen die daar de vertegenwoordigers van zijn, zal het niet kunnen ontgaan dat Wikipedia zich schaamteloos schuldig maakt aan vooroordeel en vervalsing van informatie.

Omdat iedere internetliefhebber Wikipedia gebruikt en er in de Nederlandse pers van z'n levensdagen geen kritische noten van deze aard zullen worden gepubliceerd, doe ik dat dan maar hier en in mijn eigen tijdschrift 'Verwondering', voor wie het wat kan schelen.

Een paar maanden geleden kwam aan het licht dat er een internationale organisatie actief is die zich de *Guerilla Skeptics* noemt, onder leiding van *Susan Gerbic*, een vilein type dat zich met haar teams bezig houdt met het verwijderen en 'modelleren' van informatie op Wiki die haar niet aanstaat. En dat is nogal wat.

Wikipedia is er zogenaamd voor ons allemaal, en we verwachten terecht goede informatie en een objectieve berichtgeving. Wat we niet verwachten is een '*hidden agenda*' van materialistische militante skeptics die hun eigen doeleinden nastreven, en daarbij gebruik maken van de onwetendheid van veel mensen op veel gebieden. Want daarom raadplegen we Wikipedia, toch?

Catalisator in de oorlog werd Rupert Sheldrake, de 'controversiele' en integere wetenschapper die het mikpunt werd van de Susan Gerbic en haar slaven. Zijn recente boek '*Science Set Free*', waarin hij de gang van zaken in de huidige wetenschap aan de kaak stelt, viel vanzelfsprekend niet lekker bij wie de wereld wil opschonen van 'middeleeuws bijgeloof en religie', vul zelf maar in wat daar allemaal onder valt.

Dr. Ir. Coen Vermeeren kan er hier in Nederland over meepraten, wat UFO's betreft.

Sheldrake's bio op Wiki werd bewerkt, en hij werd als pseudo-wetenschapper en erger neergezet. De strijd om zijn geweigerde TED-talk, bekijk hem hier: <http://www.youtube.com/watch?v=JKHUaNAxsTg> kunnen we zien als een bij uitstek Middeleeuwse poging nieuwe wetenschappelijke ideeën en hun vertegenwoordigers de mond te snoeren. 'De Nieuwe Inquisitie', noemt Robert McLuhan het ergens op zijn site *Paranormalia*:

<http://monkeywah.typepad.com/>

In antwoord op de opvlammende schande van Wiki, en de manipulaties van Rupert Sheldrake's bio, schreef Sheldrake een stuk op zijn eigen blog dat ik hier in z'n geheel vertaal. <http://sciencesetfree.tumblr.com/> (met weglating van enkele niet essentiële zinnen)

WIKIPEDIA BEDREIGD

Wikipedia is een geweldige uitvinding. Maar juist omdat het zo vertrouwd en handig is, blijven mensen met hun eigen agenda proberen het over te nemen. Volgens researchers van *Oxford University* zijn de meest controversiële onderwerpen wereldwijd Israel en God.



Dat is niet verbazingwekkend. Iedereen weet dat er tegenovergestelde meningen zijn over politiek en religie, en veel mensen herkennen op het eerste gezicht een bevooroordeeld verhaal. Maar op het gebied van wetenschap ligt dat anders. De meeste mensen hebben geen wetenschappelijke ervaring en geloven dat wetenschap objectief is. Hun vertrouwen wordt nu systematisch misbruikt door een sterk gemotiveerde groep activisten op Wikipedia die zich de *Guerilla Skeptics* noemen.

Scepticisme is een normale, gezonde houding van twijfel. Helaas kan het ook gebruikt worden als een wapen om tegenstanders aan te vallen. In wetenschappelijk en medisch verband is georganiseerd scepticisme een kruistocht om wetenschappelijk materialisme te propageren. *(dit soort scepticisme wordt in Engeland als Skepticisme geschreven)*

De meeste materialisten geloven dat de geest niets meer is dan fysieke activiteit van de hersens, dat psychische fenomenen een illusie zijn en dat complementaire en alternatieve medische systemen fraude zijn, of op z'n best placebo effecten veroorzaken. De meeste materialisten zijn ook atheïsten: als wetenschap in principe alles kan verklaren dan is er geen behoefte aan een God. Geloof in God is een overblijfsel uit pre-wetenschappelijke tijden. God is niets dan een idee in de geest van mensen, en zit dus in hun hersens. Verschillende organisaties promoten deze materialistische ideologie in de media en in educatieve instellingen. De grootste en best gesubsidieerde is de *Committee for Skeptical Inquiry (CSI)* (vroeger *SCICOP*), die het tijdschrift *The Skeptical Inquirer* publiceren. De Guerilla Skeptics hebben hun bevlogen kruistocht van georganiseerd scepticisme naar het terrein van Wikipedia gebracht, en gebruiken dat als een zeepkist om hun geloof uit te dragen.

Er is een conflict in het hart van wetenschap tussen de spirit van vrij onderzoek en het materialistische wereldbeeld. Ik gaf een lezing over dit onderwerp bij het TED (*Technology, Entertainment, Design*) event in Londen eerder dit jaar, waarin ik de 10 dogma's van moderne wetenschap besprak. *(TED is een non-profit organisatie die mensen uit alle richtingen de kans heeft een kort verhaal te houden over hun veld van expertise)* Ik toonde dat aan door de dogma's te veranderen in vragen die kritisch kunnen worden onderzocht in het licht van de bevindingen van de wetenschap zelf. Bijvoorbeeld, de aanname dat de totale hoeveelheid materie en energie altijd hetzelfde is, wordt *"Is de totale hoeveelheid materie en energie altijd hetzelfde?"* De meeste fysici denken nu dat het universum een ontzaglijke hoeveelheid donkere materie en donkere energie bevat waarvan de aard letterlijk duister is, maar die 96 % van het universum uitmaakt. De gewone materie en energie zijn niet meer dan 4% van de werkelijkheid. Is de totale hoeveelheid van donkere energie altijd hetzelfde? Dat weet niemand. Sommige fysici denken dat de hoeveelheid dark energy toeneemt met het uitzetten van het heelal. (...)

Mijn toespraak werd van de TED website gehaald na furieuze protesten van militante skeptics, die mij ervan beschuldigden pseudo-wetenschap te propageren. Dit leidde tot een controverse die fel werd gestreden op internet. De meeste participanten aan online discussies waren teleurgesteld in TED omdat het zich had laten intimideren, en TED zelf trok toen zijn beschuldigingen tegen mij in.

Deze zomer, kort na de TED controverse, nam een groep skeptics bezit van de Wikipedia pagina over mij. Ze hebben die sindsdien bezet en gecontroleerd, waarbij ze mijn biografie hebben herschreven met zoveel negatief vooroordeel als mogelijk, tot aan smaad toe.

Aan het begin van de 'talk' pagina, waar redactionele veranderingen worden bediscussieerd, hebben ze een waarschuwing gepost aan editors die hun vooroordeel niet delen. (...)

Nieuwe schrijvers hebben inderdaad geprobeerd veranderingen aan te brengen om een evenwichtiger beeld te scheppen, maar zij hebben een verwarrende hoeveelheid regels naar hun hoofd gekregen en ze werden gewaarschuwd dat ze de toegang tot Wiki zal worden ontzegd als ze de skeptics blijven dwarsbomen. *Craig Weiler geeft een paar sprekende voorbeelden in zijn blog "De Wikipedia oorlog over Rupert Sheldrakes' biografie".* <http://weilerpsiblog.wordpress.com/2013/10/01/the-wikipedia-battle-for-rupert-sheldrakes-biography/> *(op deze site ook meer over de TED controverse)*

Gelukkig, een paar editors die een meer neutrale benadering voorstaan zijn nog niet genoeg geïntimideerd om te zwijgen. Een redactie-oorlog woedt terwijl je dit leest.

De Guerilla Skeptics zijn goed getraind, sterk gemotiveerd, hebben een ideologische agenda en opereren in teams, tegen de Wikipedia regels in. De 'mastermind' achter deze organisatie is *Susan Gerbic*. Zij legt in een training video uit hoe haar teams werken. Ze heeft nu meer dan 90 guerilla's die in 17 verschillende talen opereren. De teams worden gecoördineerd door geheime Facebook pagina's. Ze checken de gegevens van nieuwe rekruten om infiltratie te voorkomen. Hun doel is "informatie controle", en Ms Gerbic glorieert in de macht die zij en haar strijders hebben. Ze heeft al de controle gegrepen van talloze Wiki pagina's, entries ge-delete van onderwerpen waar ze het niet mee eens is, en de websites van atheïsten gepromoot.

Zoals de Guerilla Skeptics hebben gedemonstreerd kan Wikipedia makkelijk omvergeworpen worden door vastbesloten groepen activisten, ondanks het (in oorsprong) goed-bedoelde beleid en overleg procedures. Misschien zou een oplossing zijn dat ervaren editors de discussiepagina's bezoeken waar de strijd wordt uitgevochten, zoals de VN vredesmacht, om een neutraal standpunt her-in te voeren. Maar dat zal niet helpen in gevallen waar er geen editors voorhanden zijn om zich tegen de Guerilla Skeptics te weren, of waar ze het zwijgen is opgelegd.

Als er niets wordt gedaan, dan zal Wikipedia z'n geloofwaardigheid verliezen en de geldschietters zullen hun steun terugtrekken. Ik hoop dat de nobele doestellingen van Wikipedia het zullen winnen.